

# Informe de Evaluación: Trabajo Fin de Máster (TFM)

## Criterios de evaluación

Se proponen los siguientes elementos de evaluación:

<b><i>Valoración de la calidad del trabajo realizado</i></b>	<b>50%</b>
Introducción / Objetivos	10%
Marco teórico	10%
Metodología	30%
Resultados	10%
Discusión	20%
Conclusiones	10%
Referencias	10%
<b><i>Valoración del informe del TFM, como elemento de comunicación</i></b>	<b>20%</b>
Comunicación escrita (formalidad)	50%
Comunicación escrita (estructura)	50%
<b><i>Valoración de la presentación oral del informe del TFM</i></b>	<b>30%</b>
Exposición	25%
Materiales de ayuda	10%
Lenguaje corporal y voz	10%
Tiempo	20%
Debate y discusión	25%

**Rúbrica para la valoración de la calidad del trabajo realizado.**

Criterio	Grado de logro		
	Insuficiente	Bien	Muy bien
Introducción / Objetivos	<p>No se presentan con claridad ni coherencia a partir de la introducción presentada.</p> <p>No son realistas, son inalcanzables para el alumno y la duración del TFM.</p> <p>Están formulados sin relevancia científica o de gestión o interés social.</p>	<p>Se presentan con claridad, aunque con imprecisiones a partir de la introducción presentada.</p> <p>Son realistas, al alcance de la capacidad del alumno y la duración del TFM.</p> <p>Están formulados sin relevancia científica o de gestión o interés social.</p>	<p>Se presentan con claridad, formulados con coherencia a partir de la introducción presentada.</p> <p>Son realistas, al alcance de la capacidad del alumno y la duración del TFM.</p> <p>Están formulados de forma relevante científicamente o de gestión o interés social.</p>
Marco teórico	<p>Descripción inadecuada de la situación inicial (sus problemas y contexto) y/o el marco teórico. Información confusa o demasiado superficial.</p> <p>Revisión bibliográfica escasa, no actualizada o manifiestamente anticuada. Referencias no relevantes ni adecuadas.</p> <p>No hay revisión crítica y sintética de los trabajos más relevantes.</p> <p>No se describen las diferencias herramientas o metodologías que se pueden usar para resolver o abordar el problema en cuestión.</p> <p>Se confía excesivamente en la experiencia profesional sin justificar y explicar adecuadamente la situación.</p>	<p>El marco teórico lo ha dejado en un segundo plano y presenta lagunas (aunque se percibe que hay un trabajo de base).</p> <p>Revisión bibliográfica suficiente, con carencias o referencias no actualizadas.</p>	<p>Presentación de los antecedentes del tema y referencia al conocimiento establecido en el campo.</p> <p>Revisión bibliográfica adecuada, sin carencias, actualizada. Referencias relevantes.</p> <p>Revisión crítica y sintética de los trabajos más relevantes.</p> <p>Referencia los principales problemas y las limitaciones de las acciones previas (caso de haberlas).</p> <p>Dominio relevante de las técnicas o metodologías.</p>

Metodología	<p>Elección inadecuada al tipo y tema del trabajo.</p> <p>Debilidad en el la coherencia del diseño de la investigación.</p> <p>No se justifica la elección de métodos y procedimientos o se hace muy débilmente.</p> <p>No se identifican ni presentan las limitaciones de la investigación sobre el tema propuesto.</p> <p>No se comentan ni justifican los indicadores que se van a tomar para evaluar los resultados o los criterios que se seguirán para elegir entre alternativas.</p> <p>No se argumentan las ventajas o resultados esperados de la herramienta o metodología elegida.</p>	<p>Elección adecuada al tipo y tema del trabajo pero con inconvenientes no relevantes.</p> <p>Diseño de la investigación razonablemente coherente. Se justifica la elección de métodos y procedimientos.</p> <p>Se identifican y presentan las limitaciones de la investigación sobre el tema propuesto.</p> <p>Se identifican, pero no se justifican los indicadores que se van a tomar para evaluar los resultados y los criterios que se seguirán para elegir entre alternativas.</p> <p>No se argumentan las ventajas o resultados esperados de la herramienta o metodología elegida, o se hace muy superficialmente.</p>	<p>Elección adecuada al tipo y tema del trabajo.</p> <p>Diseño de la investigación coherente; justificación de la elección de métodos y procedimientos.</p> <p>La recogida de datos es coherente con las técnicas de análisis que se van a emplear.</p> <p>Los datos son adecuados para los objetivos del TFM.</p> <p>Se identifican y presentan las limitaciones del trabajo sobre el tema propuesto.</p> <p>Justificación de los indicadores que se van a tomar para evaluar los resultados y los criterios que se seguirán para elegir entre alternativas.</p> <p>Se argumentan las ventajas o resultados esperados de la herramienta o metodología elegida.</p>
Resultados	<p>No se documentan los resultados con suficiente detalle.</p> <p>Los análisis son totalmente inadecuados o los resultados se extraen sin respetar un enfoque académico/científico.</p> <p>No se comentan ni aportan datos de las diferentes alternativas de solución barajadas y los motivos de elección.</p>	<p>Hay errores u omisiones pero, en general, es aceptable.</p>	<p>Claridad en la exposición de los resultados.</p> <p>Los resultados descritos se centran en el objetivo a resolver.</p> <p>Los datos se manejan de modo científico con el procedimiento de análisis adecuado (el procedimiento de análisis es coherente con lo expuesto en la sección de metodología).</p> <p>Se han propuesto diversas alternativas y se ha seleccionado la más coherente.</p>

<p>Discusión</p>	<p>No se explican las causas del éxito o del fracaso de la intervención realizada.</p> <p>No existe discusión de otras posibles vías de acción y los resultados que se podrían obtener de ellas, o no se exponen las limitaciones de la solución elegida o los datos tomados para el análisis.</p>	<p>Se comparan los resultados obtenidos con la situación inicial pero las explicaciones alternativas a resultados no previstos o las limitaciones están del todo bien acabadas.</p>	<p>Se interpretan o explican los resultados y los motivos del éxito.</p> <p>Se contrastan los resultados obtenidos con la situación inicial.</p> <p>Hay explicaciones alternativas para los resultados no esperados.</p> <p>Se indican las limitaciones de los resultados y si hubo dificultades imprevistas que han impedido aplicar el plan de trabajo al 100%.</p>
<p>Conclusiones</p>	<p>Las conclusiones no se corresponden con los objetivos planteados ni están basadas en los resultados alcanzados. No suponen avances sobre los antecedentes.</p> <p>El trabajo carece de recomendaciones.</p> <p>realistas a partir de las conclusiones obtenidas.</p>	<p>Las conclusiones se corresponden con los objetivos planteados con algunas deficiencias y están basadas en los resultados alcanzados.</p> <p>Suponen avances sobre los antecedentes.</p> <p>El trabajo propone, razonablemente, recomendaciones a partir de las conclusiones obtenidas.</p>	<p>Las conclusiones se corresponden con los objetivos planteados y están basadas en los resultados alcanzados.</p> <p>Suponen avances sobre los antecedentes.</p> <p>El trabajo propone recomendaciones.</p> <p>interesantes y coherentes a partir de las conclusiones obtenidas.</p>
<p>Referencias</p>	<p>Apenas hay referencias o la mayoría de las referencias son manuales generales o fuentes de la web sin garantías de calidad.</p> <p>Las referencias son usadas a menudo de manera inadecuada.</p>	<p>Hay fuentes de calidad contrastada junto con fuentes de baja calidad.</p> <p>Faltan algunas referencias importantes para el tema en cuestión o hay alguna referencia poco útil para los objetivos.</p>	<p>Adecuado en cuanto a cantidad y calidad de las fuentes (manuales específicos, informes contrastados, literatura profesional de calidad, etc.).</p> <p>Contiene suficiente bibliografía reciente.</p> <p>Todas las referencias están citadas en el texto y viceversa.</p>

**Rúbrica para la valoración del informe del TFM, como elemento de comunicación.**

Criterio	Grado de logro		
	Insuficiente	Bien	Muy bien
Comunicación escrita (formalidad)	<p>El trabajo no se ajusta de modo general a las normas propuestas.</p> <p>Figuras y gráficas: no son legibles, mal referenciadas en el texto y sin numeración.</p> <p>Pies de figuras y tablas: no muestran adecuada documentación y no son legibles o tienen baja resolución, mal referenciadas en el texto.</p> <p>Citas bibliográficas no referenciadas según las normas.</p> <p>Redacción y ortografía: no se respetan las normas ortográficas y lenguaje técnico ni se aporta la adecuada puntuación.</p> <p>No utiliza la portada estandarizada para el TFM.</p>	<p>El trabajo se ajusta de modo general a las normas propuestas.</p> <p>Figuras y gráficas: bastante legibles, con algunos fallos en las referencias en el texto y numeración.</p> <p>Pies de figuras y tablas: algunas no muestran adecuada documentación y no son legibles o tienen baja resolución.</p> <p>Citas bibliográficas con algunos fallos en sus referencias.</p> <p>Redacción y ortografía: con algunos fallos.</p>	<p>El trabajo se ajusta perfectamente a las normas propuestas.</p> <p>Figuras y gráficas: legibles, referenciadas en el texto y numeradas correlativa y secuencialmente.</p> <p>Pies de figuras y tablas: con información adecuada.</p> <p>Citas bibliográficas según las normas, correctamente referenciadas.</p> <p>Redacción y ortografía: correctas, sin fallos.</p>
Comunicación escrita (estructura)	<p>Organización de los contenidos inadecuada, no siguiendo los apartados señalados en las normas del TFM.</p> <p>Los apartados no son coherentes en el razonamiento y las líneas argumentales seguidas en el desarrollo del trabajo. Argumentos y asertos inconsistentes.</p>	<p>Organización de los contenidos adecuada, siguiendo los apartados señalados en las normas del TFM. Apartados con suficiente coherencia en el razonamiento y las líneas argumentales seguidas en el desarrollo del trabajo.</p> <p>No todos los argumentos y asertos son consistentes.</p>	<p>Organización de los contenidos adecuada, siguiendo los apartados señalados en las normas del TFM. Apartados coherentes en el razonamiento y las líneas argumentales seguidas en el desarrollo del trabajo.</p> <p>Argumentos y asertos consistentes.</p>

**Rúbrica para la valoración de la presentación oral del informe del TFM.**

Criterio	Grado de logro		
	Insuficiente	Bien	Muy bien
Exposición	Exposición no clara, estructurada o fluida. Se basa, fundamentalmente, en la lectura de los contenidos de los materiales multimedia.  Escaso nivel de vocabulario general y técnico.	Exposición clara, estructurada y fluida, con algunos errores de orden menor. En ciertos momentos recurre a la lectura de los contenidos de los materiales multimedia.  Adecuado nivel de vocabulario general y técnico.	Exposición clara, estructurada y fluida, sin recurrir a la lectura de los contenidos de los materiales multimedia.  Adecuado nivel de vocabulario general y técnico.
Materiales de ayuda	No se manifiesta dominio ni uso de materiales de apoyo a la exposición.  Los materiales no son claros y legibles.	Dominio y uso de materiales de apoyo a la exposición con algunas deficiencias.  Materiales claros, legibles, con escasos errores formales.	Dominio y uso adecuado de materiales de apoyo a la exposición  Materiales claros, legibles y sin errores.
Lenguaje corporal y voz	Exposición oral sin los adecuados claridad, fluidez y volumen de voz.	Exposición oral con algunos defectos en la claridad, fluidez y el volumen de voz.	Exposición oral clara, fluida y con el volumen de voz recomendable.
Tiempo	Exposición no ajustada al tiempo establecido.	Exposición razonablemente ajustada al tiempo establecido.	Exposición ajustada al tiempo establecido.
Debate y discusión	Las preguntas formuladas no se responden razonablemente o se muestra una actitud inadecuada ante los comentarios recibidos.	Respuestas razonables a las preguntas formuladas.  Adecuada actitud ante los comentarios recibidos.	Respuestas correctas a las preguntas formuladas.  Buena actitud ante los comentarios recibidos.